



## **CAE's Point of View: Remote Testing**

*Doris Zahner, PhD  
Chief Academic Officer*

Due to the COVID-19 outbreak, most educational institutions have moved to a remote model of teaching, learning, and assessing for the Spring 2020 semester. At this point, the number of institutions that will remain remote in Fall 2020 is unknown. Given the current state of uncertainty, CAE has reviewed many options to help guide your use of CLA+ and CWRA+ in the Fall.

### **Remote Proctoring**

We recommend that students taking the CLA+ or CWRA+ do so under a proctored setting. Proctored testing is industry best practice, particularly for summative assessments. Proctoring ensures that testing is as standardized as possible, meaning that each student's testing experience is as similar to others as is feasible. Remote proctoring also decreases incidents of cheating.

Remote proctoring can be accomplished in two ways:

1. Use a third-party vendor (e.g., ProctorU) that will proctor the assessments for you. ProctorU's team of proctors will monitor students taking the assessment without any additional proctoring needs from your institution. Using this approach will ensure high test security and standardization but you will incur additional fees.
2. Use a third-party collaboration software application (e.g., Zoom and WebEx) that works with CAE's secure testing software. This option allows a proctor to monitor students taking the assessment via the cameras embedded on students' devices, with assurance that their testing devices are locked down. While there is no cost for this option, you will need to set up the collaboration application (minimal effort) and proctor the students yourself.

Research on the use of remote proctoring and students' experiences with test taking have found that although the test takers have a more negative reaction to remote proctoring, there were decreased incidents of cheating compared to unproctored tests, and no effect on students' test performance (Karim, Kaminsky, & Bahrend, 2014).

### **Secure Browser**

If in-person or remote proctoring is not possible, you can opt to administer CLA+ or CWRA+ through a secure browser. Research has indicated that assessments that are administered in proctored and unproctored settings have similar validities (Beaty, Nye, Borneman, Kantrowitz, Drasgow, & Grauer, 2011).

### **Council for Aid to Education**

215 Lexington Avenue Floor 16 New York NY 10016 T (212) 661-5800 F (212) 661-9766 [www.cae.org](http://www.cae.org)



In general, unproctored testing with CLA+ and CWRA+ can be useful in the following scenarios:

- Formative assessment: educators are looking to provide individual students with feedback on their areas of strength and improvement
- Baseline or benchmarking: educators and administrators want to know the level of students' skills at a certain point in time such as the beginning of the school year

In these scenarios, a proctored testing environment, although best practice, is not essential. Given the design of CLA+ and CWRA+, where there is no single correct answer to the assessment, students will not be able to cheat as easily as on typical multiple-choice tests.

We are working with our clients to put together testing plans that make sense for individual institutions. Additionally, we are working on assessments that may help you measure students' learning gaps given classroom interruptions and implementation of remote learning that has occurred for much of the Spring 2020 semester. We will soon release another point of view on the best ways to conduct formative and summative assessments for the upcoming Fall academic semester.

Please reach out to us at [testops@cae.org](mailto:testops@cae.org) with any questions or concerns you may have regarding your testing.

## References

Beaty, J. C., Nye, C. D., Borneman, M. J., Kantrowitz, T. M., Drasgow, F., & Grauer, E. (2011). Proctored Versus Unproctored Internet Tests: Are unproctored noncognitive tests as predictive of job performance?. *International Journal of Selection and Assessment*, *19*(1), 1-10.

Karim, M. N., Kaminsky, S. E., & Behrend, T. S. (2014). Cheating, reactions, and performance in remotely proctored testing: An exploratory experimental study. *Journal of Business and Psychology*, *29*(4), 555–572.



## **Punto de Vista de CAE: Medición Remota.**

*Doris Zahner, PhD  
Chief Academic Officer*

Debido al estallido del COVID-19, la mayoría de las instituciones educativas ha transitado a un modelo remoto de enseñanza, aprendizaje y evaluación para el Primer Semestre de 2020. En este momento, el número de instituciones que permanecerán en modo remoto en la Primavera de 2020 (Hemisferio Sur), aún se desconoce. Dado el actual estado de incertidumbre, CAE ha revisado un número de opciones para ayudarlos a orientar su uso de CLA+ y CWRA+ en la Primavera (Hemisferio Sur).

### **Aplicación Remota Controlada.**

Hemos recomendado que los estudiantes que rindan el CLA+ o CWRA+, lo hagan en un entorno de aplicación controlada. Una sesión de medición controlada por aplicadores constituye la mejor práctica en la industria, particularmente para la evaluación sumativa. La aplicación controlada asegura que la medición sea tan estandarizada como es posible, resultando en que las experiencias de medición de todos los estudiantes son tan similares entre sí, como es posible. Además, reduce la incidencia del engaño y la copia.

La aplicación remota controlada puede llevarse a cabo en dos formas:

1. Usar un servicio externo de aplicadores (por ejemplo, Proctor U), que aplicará las evaluaciones por usted. Estos aplicadores externos realizarán el monitoreo de los estudiantes que están rindiendo la evaluación, sin que exista ninguna necesidad de participación en la aplicación por parte de su institución. En el caso de este método hay un costo asociado, pero la seguridad de medición será alta y, las condiciones de administración de la misma serán estandarizadas.
2. Usar un programa (“software”) auxiliar externo (por ejemplo, Zoom, Web Ex), que opera con el programa seguro de medición de CAE. Esta opción permite a un aplicador propio de la institución hacer el monitoreo de quienes están rindiendo la evaluación, por medio de las cámaras de los estudiantes, teniendo la seguridad de que los computadores que están utilizando para la evaluación, están bloqueados. Si bien no existe costo para esta opción, es necesario que la institución configure el programa auxiliar (esfuerzo mínimo) y conduzca la aplicación controlada por su cuenta.

La investigación acerca del uso de la aplicación remota controlada y las experiencias de los estudiantes respecto de rendir pruebas encontró que, aunque quienes rinden la medición presentan una reacción más negativa frente a la aplicación remota controlada, en este último caso hay una menor incidencia del engaño/copia, en comparación con aquellos casos en que las mediciones no usan aplicación controlada, y tampoco en esta última situación existe un efecto sobre el desempeño de los estudiantes.

(Karim, Kaminsky, y Bahrend, 2014).

### **Council for Aid to Education**

215 Lexington Avenue Floor 16 New York NY 10016 T (212) 661-5800 F (212) 661-9766 [www.cae.org](http://www.cae.org)



### **Buscador Seguro.**

En el caso de que una administración controlada, presencial o remota, no sea posible, se puede administrar el CLA+ o el CWRA+ a través de un buscador seguro. La investigación ha indicado que las evaluaciones que son rendidas en entornos con y sin aplicación controlada, tienen similar validez (Beaty, Nye, Borneman, Kantrowitz, Drasgow, y Grauer, 2011).

En general, la administración sin aplicación controlada para el CLA+ y CWRA+ puede ser útil en los siguientes escenarios:

- Evaluación formativa: caso en que los educadores buscan entregar retroalimentación a los estudiantes individuales, acerca de sus fortalezas y áreas que requieren mejoramiento
- Generación de línea-de-base o puntos de referencia: caso en que los educadores y administradores desean conocer el nivel de las destrezas de los estudiantes, en un cierto momento, como es el caso del comienzo del año académico.

En estos escenarios, una administración con aplicación controlada, aunque constituye la mejor práctica, no es esencial. Dado el diseño del CLA+ y del CWRA+, en que no existe una única respuesta correcta a las tareas de desempeño, los estudiantes no podrán engañar/copiar tan fácilmente, como en una prueba típica con preguntas de selección múltiple.

Estamos trabajando con nuestros usuarios, para elaborar planes de administración de las pruebas que tengan sentido para cada institución. Adicionalmente, estamos laborando en evaluaciones que puedan permitir medir las brechas de aprendizaje de sus estudiantes, considerando las interrupciones y el uso del aprendizaje remoto, que han tenido lugar en gran parte del Primer Semestre de 2020. Compartiremos nuestro “Punto de Vista” acerca de las formas de aplicar la evaluación formativa y la sumativa, en las situaciones que ustedes puedan encontrar en la Primavera (Hemisferio Sur), en una próxima publicación.

Por favor, contáctenos ([testops@cae.org](mailto:testops@cae.org)), en caso de cualesquiera preguntas o preocupaciones que puedan surgir acerca de sus mediciones.

### **Referencias:**

Beaty, J. C., Nye, C. D., Borneman, M. J., Kantrowitz, T. M., Drasgow, F., y Grauer, E. (2011). Proctored Versus Unproctored Internet Tests: Are unproctored noncognitive tests as predictive of job performance?. *International Journal of Selection and Assessment*, 19(1), 1-10.

Karim, M. N., Kaminsky, S. E., y Behrend, T. S. (2014). Cheating, reactions, and performance in remotely proctored testing: An exploratory experimental study. *Journal of Business and Psychology*, 29(4), 555–572.

### **Council for Aid to Education**

215 Lexington Avenue Floor 16 New York NY 10016 T (212) 661-5800 F (212) 661-9766 [www.cae.org](http://www.cae.org)